

УТВЪРДИЛ:

/Д-р Стефан Филев - Изп. Директор на  
МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД/



### ПРОТОКОЛ

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № 360 от 28.11.2016 година на Изп. Директор на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД за разглеждане и оценка на постъпилите оферти събрани чрез публикуване на обява по чл. 187, ал. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на ИКС и операционни зали в сградата на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД гр. Велико Търново“

Днес 28.11.2016 г. в гр. Велико Търново в административната сграда на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД – заседателна зала на етаж 2 в 11.00 часа, на основание Заповед № 360 / 28.11.2016 г. на Изп. Директор на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД, комисия в състав:

Председател: инж. Белчо Белчев – Началник Административно – техническа служба

И членове:

1. Катерина Спасова Гечева – строителен инженер
2. инж. Стоян Ковачев – Началник техническа служба
3. Силвия Дечева Дечева - Адвокат ВТАК;
4. Здравка Борисова Михайлова - икономист общ. поръчки

пристъпи към разглеждане и оценка на постъпилите оферти събрани чрез публикуване на обява по чл. 187, ал. 1 от Закон за обществените поръчки (ЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Ремонт на ИКС и операционни зали в сградата на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД гр. Велико Търново“.

Присъстват всички членове на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите.

До първоначалния срок определен с обявата, а именно 16:00 часа на 24.11.2016 г. са постъпили три оферти.

Комисията получи списъка /регистъра/ с участниците и представените оферти.

Инж. Белчев обяви регистъра на постъпилите оферти до 24.11.2016г., а именно:

1. „Арк - Билдинг“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Ямбол, ул. Железничарска №12, оферта с вх. № 47 - 614 / 24.11.2016 г. - 09,30 часа.
2. „Мик Билд Русе“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Русе, ул. Слави Шкаров №4, оферта с вх. № 47 - 615 / 24.11.2016 г. - 09,33 часа.
3. „Стима“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. П. Яворов №34, оферта с вх. № 47 - 600 / 24.11.2016 г. - 14,44 часа.

Офертата е представена в запечатан и непрозрачна опаковка. Няма оферти, постъпили след крайния срок.

Комисията започна своята работа след получаване на горепосочените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

На заседанието не присъства представители на участниците.

Председателят и всички членове на комисията попълниха и представиха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.52 от ППЗОП.

Преди отваряне на офертата, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Изп. Директор на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД документация за участие, както и с методиката на оценяване на офертите.

След установяване на гореизложеното комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

**Първи по ред** бе отворен пликът на „Арк - Билдинг“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Ямбол, ул. Железничарска №12, оферта с вх. № 47 - 614 / 24.11.2016 г. - 09,30 часа. След отварянето на офертата, Силвия Дечева Дечева - член на комисията, обяви ценовото предложение на участника.

**Втори по ред** бе отворен пликът на „Мик Билд Русе“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Русе, ул. Слави Шкаров №4, оферта с вх. № 47 - 615 / 24.11.2016 г. - 09,33 часа. След отварянето на офертата, Силвия Дечева Дечева - член на комисията, обяви ценовото предложение на участника.

**Трети и последен по ред** бе отворен пликът на „Стима“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. П. Яворов №34, оферта с вх. № 47 - 600 / 24.11.2016 г. - 14,44 часа. След отварянето на офертата, Силвия Дечева Дечева - член на комисията, обяви ценовото предложение на участника.

С това приключи публичната част на заседанието.

Комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на офертите на участниците.

#### **Оферта № 1 на**

**„Арк - Билдинг“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Ямбол, ул. Железничарска №12, оферта с вх. № 47 - 614 / 24.11.2016 г. - 09,30 часа**

Участникът е представил оферта, включваща всички изискуеми документи съгласно обявата и указанията за изготвяне на офертата по отношение критериите за подбор.

В офертата е направено Техническо предложение включващо **Техническо предложение** за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (**Образец № 3**), а именно:

Участникът е заявил, че:

- ✓ Ще изпълни обекта на поръчката в срок от 90 /деветдесет/ календарни дни (от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до дата на съставяне на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа), в съответствие с приложения към техническа оферта Методология за изпълнение за изпълнение на поръчката, но не по - голям от 120 /сто и двадесет/ дни.
- ✓ Приема да изпълни поръчката в пълно съответствие с одобрените проекти - неразделна част от документацията за участие.
- ✓ Съгласен е да се придържа към това предложение за срок от 120 дни (не по-малко от 120 дни) след датата определена за краен срок за предаване на оферта.

**Техническото предложение, съдържа и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11; декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12; предложение за изпълнение на поръчката разписано в *Методология за изпълнение* с приложен линеен график.**

Комисията констатира, че представената Методология за изпълнение е представена под формата на Работна програма и обхващаща организация на човешки ресурс, в това число и конкретните задължения на членовете на екипа, както и информация свързана с материалите, които участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка, като изложението съответства на изискванията отразени в техническата спецификация на поръчката и включва минимума от информация посочен в Документацията.

Комисията след като разгледа и обсъди техническото предложение на участника, **единодушно РЕШИ: ДОПУСКА** до оценяване на техническото предложение на участника „Арк - Билдинг“ ООД. **МОТИВИ:** Участникът е представил методология, която покрива минимума от информация посочен в Документацията, утвърдена от Възложителя, като към методологията е приложен линеен график.

#### Оферта № 2 на

**„Мик Билд Русе“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. Русе, ул. Слави Шкаров №4, оферта с вх. № 47 - 615 / 24.11.2016 г. – 09,33 часа**

Участникът е представил оферта, включваща всички изискуеми документи съгласно обявата и указанията за изготвяне на офертата по отношение критериите за подбор.

В офертата е направено Техническо предложение включващо **Техническо предложение** за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (**Образец № 3**), а именно:

Участникът е заявил, че:

- ✓ Ще изпълни обекта на поръчката в срок от 60 календарни дни (от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до дата на съставяне на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа), в съответствие с приложения към техническа оферта Методология за изпълнение за изпълнение на поръчката, но не по – голям от 120 /сто и двадесет/ дни.
- ✓ Приема да изпълни поръчката в пълно съответствие с одобрените проекти – неразделна част от документацията за участие.
- ✓ Съгласен е да се придържа към това предложение за срок от 120 дни (не по-малко от 120 дни) след датата определена за краен срок за предаване на оферта.

**Техническото предложение, съдържа и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11; декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12; предложение за изпълнение на поръчката разписано в *Методология за изпълнение* с приложен линеен график.**

Комисията констатира, че в представената Методология за изпълнение не е разписана подробно организация на човешки ресурс, а именно не са разписани конкретните задължения на членовете на екипа. В методологията в Раздел III Пожарна и аварийна безопасност е само цитирана Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на

строителни и монтажни работи от чл. 65 до чл. 75 вкл., като участникът не е описал собствената си организация за спазване на наредбата. Не са подробно описани видовете материали, които ще се използват при изпълнението на поръчката, като не са приложени и сертификационни документи на същите.

Линейният календарен график трябва да отразява организационната последователност при изпълнение на строително - монтажните работи на обекта. Той трябва да съдържа всички посочени в Количествената сметка дейности, тяхната последователност и продължителност, количествата, норма време за всяка една операция от количествената сметка, общо човекочасове, общо човекодни и числеността на звеното, изпълняващо съответния вид дейност. От тези данни се определя и продължителността за изпълнение на видовете работи.

В приложеният линеен график на участника липсва посочена норма за време за повечето от дейностите в количествената сметка, а именно топлоизолация, саморазливна замаска, монтаж на скеле, PVC ъгли профили и растарен окачен таван, нагнетателна и смукателна вентилация, доставка и монтаж на теракот, доставка и монтаж фаянс. Смесени са монтажните работи по ел. инсталация с монтаж на радиатори и др., като не е уточнено какво разбира участника под други. В линейният график не са споменати изобщо част В и К и Медицинска част. Това води до нереално отчитане на необходимото време за изпълнение.

Комисията след като разгледа и обсъди техническото предложение на участника, **единодушно РЕШИ:** Предлага на Възложителя на основание чл. 107, т., б. „а“ от ЗОП да **ОТСТРАНИ** от участие участника „Мик Билд Русе“ ЕООД. **МОТИВИ:** Съгласно Раздел III. Изискуеми документи и изисквания към офертата от документацията, утвърдена от Възложителя Методологията за изпълнение, трябва да обхваща организация на човешки ресурс, в това число и **конкретните задължения на членовете на екипа**, както и информация свързана с материалите, които участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка, като изложението съответства на изискванията отразени в техническата спецификация на поръчката и да включва подробно разписано в документацията съдържание. Участникът „Мик Билд Русе“ ЕООД не е разписал подробно организация на човешки ресурс, а именно не са разписани конкретните задължения на членовете на екипа. Липсва част от методиката, а именно в част II. Управление на риска - Пожарна и аварийна безопасност. В приложеният линеен график на участника липсва посочена норма за време за повечето от дейностите в количествената сметка, а именно топлоизолация, саморазливна замаска, монтаж на скеле, PVC ъгли профили и растарен окачен таван, нагнетателна и смукателна вентилация, доставка и монтаж на теракот, доставка и монтаж фаянс. Смесени са монтажните работи по ел. инсталация с монтаж на радиатори и др., като не е уточнено какво разбира участника под други. В линейният график не са споменати изобщо част В и К и Медицинска част. Това води до нереално отчитане на необходимото време за изпълнение. Не са подробно описани видовете материали, които ще се използват при изпълнението на поръчката, като не са приложени и сертификационни документи на същите. С оглед на горното, комисията счита, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката по отношение на представеното техническо предложение - представената методология и линеен график не покриват минимума от информация посочен в Документацията, утвърдена от Възложителя.

Оферта № 3 на

„Стима“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. П. Яворов  
№34, оферта с вх. № 47 - 600 / 24.11.2016 г. – 14,44 часа

Участникът е представил оферта, включваща всички изискуеми документи съгласно обявата и указанията за изготвяне на офертата по отношение критериите за подбор.

В офертата е направено Техническо предложение включващо **Техническо предложение** за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (**Образец № 3**), а именно:

Участникът е заявил, че:

- ✓ Ще изпълни обекта на поръчката в срок от 45 /четиридесет и пет/ календарни дни (от датата на откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво до дата на съставяне на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа), в съответствие с приложения към техническа оферта Методология за изпълнение за изпълнение на поръчката, но не по – голям от 120 /сто и двадесет/ дни.
- ✓ Приема да изпълни поръчката в пълно съответствие с одобрените проекти – неразделна част от документацията за участие.
- ✓ Съгласен е да се придържа към това предложение за срок от 120 дни (не по-малко от 120 дни) след датата определена за краен срок за предаване на оферта.

**Техническото предложение, съдържа и декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец №11; декларация за срока на валидност на офертата – Образец №12; предложение за изпълнение на разписано в *Методология за изпълнение* с приложен линеен график.**

Комисията констатира, че представената Методология за изпълнение обхващаща организация на човешки ресурс, в това число и конкретните задължения на членовете на екипа, както и информация свързана с материалите, които участникът ще използва при изпълнение на обществената поръчка, като изложението съответства на изискванията отразени в техническата спецификация на поръчката и включва минимума от информация посочен в Документацията.

Комисията след като разгледа и обсъди техническото предложение на участника, **единодушно РЕШИ: ДОПУСКА** до оценяване на техническото предложение на участника „Стима“ ООД. **МОТИВИ:** Участникът е представил методология, която покрива минимума от информация посочен в Документацията, утвърдена от Възложителя, като към методологията е приложен линеен график.

Комисията приключи работата си в настоящото заседание на 28.11.2016 г. в 15,30 часа и насрочи следващо заседание на комисията за 29.11.2016г. от 07,30 часа.

На 29.11.2016г. в 07,30 часа, комисията се събра в пълен състав и продължи работата си.

Комисията пристъпи към оценка на техническите и ценови предложения на допуснатите участниците, а именно П1, П2 и П3, както следва:

#### **I. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ – П1**

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 100 = \dots\dots\dots \text{(брой точки)}$$

Където  $C_i$  е предложения срок на изпълнение съгласно Техническото предложение на съответния участник.

Където  $C_{min}$  е минималният предложен срок на изпълнение съгласно Техническите предложения от всички допуснати до оценка участници.

П1 „Арк - Билдинг“ ООД =  $45/90 \times 100 = 50$  точки

П1 „Стима“ ООД =  $45/45 \times 100 = 100$  точки

## II. Показател „ТЕХНОЛОГИЧНА ПОСЛЕДОВАТЕЛНОСТ НА СТРОИТЕЛНИТЕ ПРОЦЕСИ“ - П2

### 1. П2 „Арк - Билдинг“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Описал е организация и подход на изпълнение на предмета на поръчката. Приложен е линеен график с приложена диаграма на работната ръка. Представени са мерки по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

След подробно разглеждане на методологията за изпълнение на поръчката, комисията единодушно **РЕШИ:** Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката част от видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации. Предложени са методи за организация и контрол, като използваните технологии съответстват на технологичните изисквания. Ясно и подробно са описани структурата за управление на качеството, както и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

Налице са обаче несъществени пропуски и частично съответствие между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси, а именно:

- По отношение част електро инсталация, участникът не е разписал подробно съответствието на евакуационните осветителни тела, аплиците и операцията лампа и съответно съответствието им с техническата спецификация. Това обстоятелство се явява несъществен пропуск между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси.
- По отношение част пожароизвестителна инсталация, участникът не е разписал техническите параметри на пожароизвестителната централа, от което да е видно, че отговаря на техническите проекти. Това обстоятелство се явява несъществен пропуск между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси.
- В Методиката за изпълнение липсва уточнение относно влаганите венилови настилки по отношение приложимостта на същите в лечебни заведения. Това обстоятелство се явява несъществен пропуск между посочената технологична последователност на строителния процес с предвидените за използване технически и човешки ресурси.

С оглед на горепосоченото и след прилагане на утвърдената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите по този показател, комисията единодушно присъжда на участника П2 „Арк - Билдинг“ ООД по П2 - **70 точки**.

## 2. П2 „Стима“ ООД

Комисията констатира, че участникът е представил описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение. Описал е организация и подход на изпълнение на предмета на поръчката. Приложен е линеен график с приложена диаграма на работната ръка. Представени са мерки по управление на качеството, опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд. Предложени са методи за организация и контрол, като използваните технологии съответстват на технологичните изисквания. Ясно и подробно са описани структурата за управление на качеството, както и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

След подробно разглеждане на методологията за изпълнение на поръчката, комисията единодушно **РЕШИ:** Участникът ясно и подробно е посочил в обяснителната записка от технологичната програма за изпълнение на поръчката видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническите спецификации. Налице е пълно съответствие между описаната технологична последователност на изпълнение на предвидените видове СМР и представения линеен календарен график. Доставката на материали е съобразена с посоченото в линейния график начало и край на изпълнение на всички дейности в техническото задание. Всички дейности, предмет на поръчката, са обезпечени с ресурси, като разпределението им е съобразено със срок а за изпълнение на съответната дейност. Приложени са сертификати и декларации за съответствие за всички материали, които ще бъдат вложени в изпълнението на обекта. Налице е пълно съответствие между предложените организация и подход на изпълнение на поръчката и представения линеен график. Предложени са методи за организация и контрол, като използваните технологии съответстват на технологичните изисквания. Ясно и подробно са описани структурата за управление на качеството, както и мерките за опазване на околната среда и осигуряване на безопасни и здравословни условия на труд.

С оглед на горепосоченото и след прилагане на утвърдената от Възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите по този показател, комисията единодушно присъжда на участника „Стима“ ООД по П2 - **100 точки**.

## 3. Показател „ПРЕДЛОЖЕНА ЦЕНА“ - ПЗ.

Ценовото предложение на участника „Арк - Билдинг“ ООД е както следва:

Участникът заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията за образуване на предлаганата цена от документацията, а именно:

- Обща стойност за Етап I – Ремонт на ИКС 77 069,13 лева словом седемдесет и седем хиляди шестдесет и девет лева и тринадесет стотинки БЕЗ ДДС.

- Обща стойност за Етап II – Ремонт на операционни зали 115 228,21 лева словом сто и петнадесет хиляди двеста двадесет и осем лева и двадесет и една стотинки БЕЗ ДДС.

Или

- Обща стойност на предмета на поръчка 192 297,34 лева, словом сто деветдесет и две хиляди двеста деветдесет и седем лева и тридесет и четири стотинки БЕЗ ДДС или 230 756,80 лева, словом двеста и тридесет хиляди седемстотин петдесет и шест лева и осемдесет стотинки с включен ДДС.

✓ Цената е образувана по следния начин:

Средна часова ставка 3,45 лв/час, Словом три лева и четиридесет и пет стотинки лв/час

Доставно - складови разходи 8 %, Словом осем%

Допълнителни разходи върху труда 80%, Словом осемдесет %

Допълнителни разходи върху лека механизация 30%, Словом тридесет %

Допълнителни разходи върху тежка механизация 30%, Словом тридесет %

Печалба 8 %, Словом осем%

✓ Основни елементи на ценообразуването, използвани при допълнително възникнали видове СМР.

Средна часова ставка 3,45 лв/час, Словом три лева и четиридесет и пет стотинки лв/час

Доставно - складови разходи 8 %, Словом осем%

Допълнителни разходи върху труда 80%, Словом осемдесет %

Допълнителни разходи върху лека механизация 30%, Словом тридесет %

Допълнителни разходи върху тежка механизация 30%, Словом тридесет %

Печалба 8 %, Словом осем%

При така предложените условия от участникът, същият заявява, че в ценово предложение е включил всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват. Гарантира, че сме в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

С подаване на настоящата ценова оферта направените от участника предложения и поети ангажименти са валидни за срок от 90 календарни дни, считано от крайния срок за получаването на оферти.

**ПРИЛОЖЕНИ са Остойностена количествена сметка - Образец № 4А и пълен набор анализи на единичните цени, съответстващ на позициите в Количествената сметка.**

Ценовото предложение на участника „Стима“ ООД е както следва:

Участникът заявява, че предложените цени са определени при пълно съответствие с условията за образуване на предлаганата цена от документацията, а именно:

- Обща стойност за Етап I - Ремонт на ИКС 80 289,61 лева словом осемдесет хиляди двеста осемдесет и девет лева и шестдесет и една стотинки БЕЗ ДДС.

- Обща стойност за Етап II - Ремонт на операционни зали 153 078,49 лева словом сто пет и три хиляди и седемдесет и осем лева и четиридесет и девет стотинки БЕЗ ДДС.

**Или**

- **Обща стойност на предмета на поръчка** 233 368,10 лева, словом двеста тридесет и три хиляди триста шестдесет и осем лева и десет стотинки БЕЗ ДДС или 280 041,72 лева, словом двеста и осемдесет хиляди и четиридесет и един лева и седемдесет и две стотинки с включен ДДС.

✓ Цената е образувана по следния начин:

Средна часова ставка 4,00 лв/час, Словом четири лв/час

Доставно - складови разходи 10 %, Словом десет %

Допълнителни разходи върху труда 90%, Словом деветдесет %

Допълнителни разходи върху лека механизация 25%, Словом двадесет и пет %

Допълнителни разходи върху тежка механизация 25%, Словом двадесет и пет %

Печалба 8 %, Словом осем%



✓ Основни елементи на ценообразуването, използвани при допълнително възникнали видове СМР.

Средна часова ставка 4,00 лв/час, Словом четири лв/час

Доставно - складови разходи 10 %, Словом десет %

Допълнителни разходи върху труда 90%, Словом деветдесет %

Допълнителни разходи върху лека механизация 25%, Словом двадесет и пет %

Допълнителни разходи върху тежка механизация 25%, Словом двадесет и пет %

Печалба 8 %, Словом осем %

При така предложените условия от участникът, същият заявява, че в ценово предложение е включил всички разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката в описания вид и обхват. Гарантира, че сме в състояние да изпълни качествено поръчката в пълно съответствие с гореописаната оферта.

С подаване на настоящата ценова оферта направените от участника предложения и поети ангажименти са валидни за срок от 90 календарни дни, считано от крайния срок за получаването на оферти.

**ПРИЛОЖЕНИ са Остойността количествена сметка - Образец № 4А и пълен набор анализи на единичните цени, съответстващ на позициите в Количествената сметка.**

$$ПЗ = (\text{Ц}_{\min} / \text{Ц}_i) \times 100 = \dots\dots\dots (\text{брой точки})$$

Където  $\text{Ц}_i$  е предложената обща цена в лева без ДДС съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където  $\text{Ц}_{\min}$  е минималната предложена обща цена в лева без ДДС от Ценовите предложения на всички участници.

$$\text{ПЗ „Арк - Билдинг“ ООД} = 192\,297,34 / 192\,297,34 \times 100 = 100,000 \text{ точки}$$

$$\text{ПЗ „Стима“ ООД} = 192\,297,34 / 233\,368,10 \times 100 = 82,401 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към оценка на офертите, съгласно утвърдената методика за оценка от Възложителя, а именно "оптимално съотношение качество/цена".

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$\text{КО} = \text{П1} \times 10 \% + \text{П2} \times 30 \% + \text{П3} \times 60 \%$$

$$\text{КО „Арк - Билдинг“ ООД} = 50 \times 10 \% + 70 \times 30 \% + 100 \times 60 \% = 5,000 + 21,000 + 60,000 = 86,000 \text{ точки}$$

$$\text{КО „Стима“ ООД} = 100 \times 10 \% + 100 \times 30 \% + 82,401 \times 60 \% = 10,000 + 30,000 + 49,441 = 89,441 \text{ точки}$$

След извършване на оценяването на допуснатите участници, комисията единодушно класира офертите съобразно критерия "оптимално съотношение качество/цена", както следва:

На Първо място: „Стима“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Велико Търново, ул. П. Яворов №34, оферта с вх. № 47 - 600 / 24.11.2016 г. - 14,44 часа

На Второ място: „Арк - Билдинг“ ООД, с адрес за кореспонденция: гр. Ямбол, ул. Железничарска №12, оферта с вх. № 47 - 614 / 24.11.2016 г. - 09,30 часа

Комисията предлагат на Изп. Директор на МОБАЛ „Д-р Стефан Черкезов“ АД да бъде сключен договор с участника класиран на Първо място. Представената оферта в най - голяма степен отговаря на условията и изискванията на Възложителя.

Комисията приключи работата си на 29.11.2016 година, в 12:30 ч.

В резултат на работата си, на основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП, настоящият протокол се състави от комисията в един екземпляр и след подписването му, заедно с всички постъпили оферти от участниците и цялата документация, събрана в хода на процедурата, се представи на Възложителя за утвърждаване на 29.11.2016 г. - 15:45 ч.

**КОМИСИЯ:**

Председател: инж. Белчо Белчев - .....

И членове:

1. Катерина Спасова Гечева - .....

2. инж. Стоян Ковачев - .....

3. Силвия Дечева Дечева - .....

4. Здравка Борисова Михайлова - .....